

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. 006148

**21 DIC 2011**

"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

**EL DIRECTOR DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO**

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el Decreto 087 de 2011, en concordancia con lo estipulado en el numeral 2º del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, y

**CONSIDERANDO**

Que los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES MORICHAL S.A.**, **FLOTA LA MACARENA S.A.**, **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, a través de escritos radicados bajo los MT-2010-550-001425-2 y MT-2011-550-000473-2 del 28 de mayo de 2010 y 23 de febrero de 2011, respectivamente, presentaron un Acta de Acuerdo suscrita el 24 de mayo de 2010, solicitando ante la Dirección Territorial Meta la reestructuración de horarios en la ruta Villavicencio - Cumaral y viceversa.

Que la Dirección Territorial Meta profirió la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, autorizando la reestructuración de horarios requerida, acto administrativo que fue notificado personalmente a los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES MORICHAL S.A.**, **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, el 10, 15 y 23 de junio de 2011, respectivamente y al Apoderado de la empresa **FLOTA LA MACARENA S.A.**, el 14 del mencionado mes y año.

Que encontrándose dentro del término legal, los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, interpusieron individualmente recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No.032 de 2011, por medio de escritos radicados en la Dirección Territorial Meta bajo los MT-2011-550-001527-2 y MT-2011-550-001588-2 del 22 y 29 de junio del citado año, respectivamente, habiendo sido resueltos los primeros a través de la Resolución No.054 del 30 de junio de 2011, en el sentido de confirmar en su integridad la providencia impugnada y concediendo la apelación ante este Despacho.



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

### ARGUMENTOS DE LOS APELANTES

El Representante Legal de la sociedad **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** hace referencia al artículo 37 del Decreto 171 de 2001, refiriéndose al acuerdo de voluntades que se puede presentar entre las empresas de transporte para la participación en la ruta en estudio -teniendo en cuenta la libertad de horarios existente en la actualidad-.

Aludiendo al literal d de la circular No.20104100115873 del 28 de julio de 2010 - en relación a la evaluación de los resultados de los estudios de demanda de pasajeros presentados ante el Ministerio de Transporte-, señala que el funcionario encargado de revisar dichos estudios omitió arbitrariamente ajustar la solicitud de reestructuración presentada, modificación que se puede llevar a cabo al convocar a las empresas de transporte.

La empresa **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** manifiesta en el escrito de recurso, su inconformidad debido a que: "(...) Y como se puede observar en los diferentes radicados de solicitud de la reestructuración de la ruta en mención los Representantes Legales que poseen autorización, realizaron el acuerdo (sic) voluntades para la participación de prestación del (sic) en la ruta, acorde con lo autorizado y lo que en la actualidad se presta dado la Libertad de Horarios.

(...)

Es clara la intención del concepto del Ministerio de Transporte, de aceptar las actas de acuerdos donde se contemple las (sic) distribución de los horarios en las rutas que se encuentren legalmente autorizadas como, lo es, el presente caso que nos encontramos recurriendo ante la ausencia total, del objeto que tiene de (sic) la territorial (sic) del meta (sic) por parte del ente que le administra ya que toda su intención en negar olvidando de plano su función social y por la cual fue nombrado de coadyuvar por el fortalecimiento del servicio público de transporte terrestre, como lo es su función estatal.

Quiero señor administrador se evalúe (sic) sin preferencias como bien se demuestra en el escrito al hacer distribuciones que no se entiende de donde obtuvo los resultados con que se presenta la resolución y de un marco legal a nuestra pretensión de reestructuración de horarios y en mas se respete al acuerdo que fue planteado en la solicitud por todas y cada una de las empresas".

De otra parte, la empresa **TAX META S.A.**, indica en su recurso que: "1. Nuestra petición de reestructuración (sic) es en vehículo tipo de (sic) Microbus (sic) y en el el (sic) resuelve nos la otorgaron en vehículo BUS y O (sic) BUSETA y el servicio que (sic) se presta en MICROBUS (sic). Se cometió un error de digitación al cambiar la clase de vehículo solicitada tanto en el caso de mi representada como en el de otras empresas. Se solicitaron horarios en Vehículo clase camioneta y microbús y erróneamente fueron autorizados los horarios solicitados, pero en vehículo clase BUS, lo cual no permite satisfacer la demanda encontrada por la diferencia de sillas que ofrece cada vehículo.

2. Que los horarios solicitados fueron 12 en microbús y se nos otorgo (sic) solo 8, con lo cual no es factible cubrir la demanda que satisfaga a los usuarios del servicio, ni se esta (sic) dando cumplimiento a lo exigido en el artículo (sic) 25 del Decreto 171 de 2001."

Finalmente, solicitan que sea revocado en su totalidad el Acto Administrativo No.032 de 2011 y consecuentemente que se proceda a autorizar la reestructuración de horarios requerida.



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para el caso del servicio de transporte, el Congreso Nacional expidió las Leyes 105 de 1993 y 336 de 1996. La primera de las citadas disposiciones, en su artículo 3º establece "...el transporte público es una industria encaminada a garantizar la movilización de personas o cosas por medio de vehículos apropiados a cada una de las infraestructuras del sector, en condiciones de libertad de acceso, calidad y seguridad de los usuarios, sujeto a una contraprestación económica...". La segunda norma, por su parte, en el artículo 5º contempla lo siguiente:

*"El carácter de servicio público esencial bajo la regulación del Estado que la ley le otorga a la operación de las empresas de transporte público, implicará la prelación del interés general sobre el particular, especialmente en cuanto a la garantía de la prestación del servicio y a la protección de los usuarios, conforme a los derechos y obligaciones que señale el Reglamento para cada Modo."*

En desarrollo de la Ley 336 de 1996, el Gobierno Nacional reglamentó el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Pasajeros por Carretera a través del Decreto 171 del 5 de febrero de 2001, que en sus artículos 25 y 37 señala:

*"Artículo 25. **Determinación de las necesidades de movilización.** Será el Ministerio de Transporte el encargado de determinar las necesidades y demandas insatisfechas de movilización, como de implementar las medidas conducentes para su satisfacción.*

(...)

*Quando los estudios no los adelante el Ministerio de Transporte, serán contratados por las empresas interesadas en el otorgamiento de nuevos servicios y elaborados por universidades, centros consultivos del Gobierno Nacional y consultores especializados en el área de transporte.*

*Parágrafo transitorio. Hasta tanto la Comisión de Regulación de Transporte establezca nuevas condiciones para la toma de información de campo, continuarán vigentes las señaladas en la Resolución 3202 de 1999.*

(...)

*Artículo 37. **Reestructuración de horarios.** Las empresas de transporte que tengan autorizada una ruta en origen - destino, podrán solicitar conjuntamente la modificación, incremento o disminución de sus horarios.*

*Para lo anterior, suscribirán un acta de acuerdo que contemple la distribución de los horarios en las 24 horas de cada día, indicado el término de duración del acuerdo, el cual no podrá ser inferior a un año.*

*El acuerdo, que bajo ninguna circunstancia implica incremento de las capacidades transportadoras de las empresas, debe garantizar que la demanda será suficiente y debidamente atendida y que la calidad del servicio no se verá desmejorada.*

*Para tal efecto, deberán registrar ante el Ministerio de Transporte el acta de acuerdo, debiendo empezar a servir los nuevos servicios dentro de los*



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

quince (15) días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo mediante la cual se reconoce la reestructuración.

En caso de terminación del acuerdo, cada empresa continuará prestando los servicios que tenía autorizados antes de su celebración.

Parágrafo. Cuando no exista consenso para la suscripción del acta de acuerdo, previa autorización del Ministerio de Transporte, sin generar paralelismo con los horarios de otras empresas, cada empresa registrará aquellos que servirá."

Contando con la garantía de la aplicación del derecho fundamental del debido proceso, se constató que real y efectivamente, los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, presentaron ante la Dirección Territorial Meta recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la precitada dependencia y al analizar el procedimiento señalado en la Resolución No.0003202 de 1999 y en el articulado del Decreto 171 de 2001, se tiene que se profirió la Resolución No.054 del 30 de junio de 2011, con la cual se decidieron los recursos de reposición confirmando en su integridad el acto administrativo impugnado.

Ahora bien, haciendo referencia a la vía gubernativa y de conformidad con lo expuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, este Despacho considera relevante precisar que **la finalidad de los recursos es permitir la controversia de los actos contrarios al ordenamiento jurídico ante la misma administración, para que ésta los aclare, modifique o revoque** y frente a los cuales es necesario precisar lo siguiente:

- Los recursos gubernativos se deciden a solicitud de parte.
- Deben interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación personal, o la desfijación del edicto.
- Se presentan así:
  - El de reposición, ante el mismo funcionario que expidió el acto.
  - El de apelación y el de queja, ante el inmediato superior.

De acuerdo con lo expuesto, se reitera que lo pretendido en esta instancia es acatar lo plasmado en la normatividad vigente y especialmente en la Constitución Nacional, después de determinar el cumplimiento de los requisitos señalados en la Resolución No.0003202 de 1999 y el Decreto 171 de 2001.

Además de lo anterior y al margen del debido proceso, es que la administración puede revisar sus propios actos administrativos con el objeto de aclarar, modificar, confirmar o inclusive revocar los mismos, cuando el administrado tenga la razón y por ello se hizo necesario evaluar nuevamente los aspectos técnicos, habiéndose concluido lo mencionado a continuación:

"Una vez realizado el respectivo análisis técnico de la información allegada, dentro de la que se incluye el consolidado del estudio desarrollado por la mencionada firma consultora, se establece lo siguiente:

*[Handwritten signature]*



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

- Las empresas **TRANSPORTES MORICHAL S.A.**, **TRANSPORTES ARIMENA S.A.**, **FLOTA LA MACARENA S.A.** y **TAX META S.A.** solicitaron la reestructuración de horarios en la ruta Villavicencio – Cumaral y viceversa mediante oficio radicado bajo el No. 20105500014252 del 28/05/2010. La Dirección Territorial Meta realizó requerimiento a las empresas mediante oficio No. 20105500010661 del 13/12/2010, el cual fue atendido con comunicación con radicado No. 20115500004732 del 23/02/2011.
- El estudio de oferta y demanda de transporte de pasajeros fue realizado por el ingeniero Luis Ramiro Torres, inscrito ante el Ministerio de Transporte, con número 004 de 2001, dando cumplimiento a lo establecido en la Resolución 7147 de 2001.
- Las empresas cuentan con la autorización para prestar el servicio de transporte en la ruta Villavicencio - Cumaral y viceversa, con las siguientes características:

Empresa	Transportes Morichal S.A.	Transportes Arimena S.A.	
Resolución	830 de 1992	5113 de 1992	
Frecuencia	Diaria	Diaria	
Clase de vehículo	Automóvil	Automóvil	
Nivel de servicio	Básico		
Horarios saliendo de Villavicencio	06:00 08:30 10:00 11:30 14:00 16:30 18:15 19:30	05:30 07:00 08:00 09:00 09:30 11:00 12:00 13:30 15:00 16:10 17:30 18:00 19:00 19:15 20:30	
Horarios saliendo de Cumaral	06:00 08:30 10:00 11:30 14:00 16:30 18:15 19:30	05:30 07:00 08:00 09:00 09:30 11:00 12:00 13:30 15:00 16:10 17:30 18:00 19:00 19:15 20:30	
Empresa	Flota La Macarena	Tax Meta S.A.	
Resolución	955 de 1992	4134 de 1992	
Frecuencia	Diaria	Diaria	Bus y/o Buseta
Clase de vehículo	Bus	Automóvil	
Nivel de servicio	Básico		
Horarios saliendo de Villavicencio	06:00 06:20 06:40 07:00 07:20 17:40 08:00 08:20 08:40 09:00 09:20 09:40 10:00 10:20 10:40 11:00 11:20 11:40 12:00 12:20 12:40 13:00 13:20 13:40 14:00 14:20 14:40 15:00 15:20 15:40 16:00 16:20 16:40 17:00 17:20 17:40 18:00	05:45 06:45 09:15 10:30 13:00 14:30 17:00 18:30 20:00 06:20 07:20 08:20 11:30 13:30 15:30 17:20 19:20	
Horarios saliendo de Cumaral	06:00 06:20 06:40 07:00 07:20 17:40 08:00 08:20 08:40 09:00 09:20 09:40 10:00 10:20 10:40 11:00 11:20 11:40 12:00 12:20 12:40 13:00 13:20 13:40 14:00 14:20 14:40 15:00 15:20 15:40 16:00 16:20 16:40 17:00 17:20 17:40 18:00	05:45 06:45 09:15 10:30 13:00 14:30 17:00 18:30 20:00 06:20 07:20 08:20 11:30 13:30 15:30 17:20 19:20	

*[Handwritten signature]*



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

- En consideración a las condiciones en las que inicialmente fue autorizada la ruta objeto de estudio a las empresas, se establece que se tienen 1035 sillas ofrecidas, teniendo en cuenta una ocupación vehicular del 70%.

EMPRESA	CANTIDAD HORARIOS	TIPO VEHICULO	CAPACIDAD VEHICULO	SILLAS OFRECIDAS	% PARTICIPACIÓN ACTUAL
TRANSPORTES MORICHAL	8	AUTOMOVIL	4	22	2
TRANSPORTES ARIMENA	15	AUTOMOVIL	4	42	4
FLOTA LA MACARENA	37	BUS	30	777	75
TAX META	9	AUTOMOVIL	4	25	2
	8	BUS Y/O BUSETA	30	168	16
TOTAL	77			1035	100

- A partir de la solicitud de reestructuración hecha y el estudio de oferta y demanda mencionados, se obtiene que la demanda de 725 pasajeros encontrada en dicho estudio, puede ser atendida con la distribución de horarios propuesta por las empresas, requiriendo 111 horarios, considerando el 70% de ocupación vehicular tal y como se muestra a continuación:

EMPRESA	REESTRUCTURACION			
	HORARIOS SOLICITADOS	TIPO VEHICULO	CAPACIDAD VEHICULO	SILLAS SOLICITADAS
TRANSPORTES MORICHAL	6	CAMIONETA	9	38
TRANSPORTES ARIMENA	17	AUTOMOVIL	4	68
	10	CAMIONETA	9	63
	7	MICROBUS	15	74
FLOTA LA MACARENA	44	CAMIONETA	9	277
	10	MICROBUS	15	105
TAX META	5	CAMIONETA	9	32
	12	MICROBUS	15	126
TOTAL	111			782

- La cantidad de horarios presentada por las empresas evidencia que con la propuesta hecha para la prestación del servicio, se ofrecerán 57 sillas por encima de la demanda establecida, considerando un porcentaje de ocupación vehicular del 70%.
- En lo relacionado con las inconformidades manifestadas por la empresa TAX META S.A. en su escrito, este Despacho considera que le asiste la razón al recurrente por cuanto la solicitud de reestructuración planteada en el acta de acuerdo para esta empresa se realizó para prestar el servicio en vehículo clase



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

Microbus y Camioneta, no en vehículo Bus y/o Buseteta.

- Finalmente, se autoriza la reestructuración correspondiente en la ruta Villavicencio – Cumaral y viceversa en los siguientes términos:

**Sentido Villavicencio – Cumaral:**

**AUTOMOVIL:**

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

05:40 06:55 08:05 09:05 10:05 11:05 12:05 13:05 14:05 14:55 15:25 16:05 17:05 17:35  
18:05 19:05 19:45

**CAMIONETA:**

**TRANSPORTES MORICHAL S.A.:**

06:50 08:50 10:50 14:50 16:50 17:55

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

06:25 08:25 09:40 10:20 13:25 14:10 15:40 16:40 17:40 19:20

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:15 05:30 05:45 06:00 06:15 06:30 06:45 07:00 07:15 07:30 07:45 08:15 08:30 08:45  
09:15 09:30 09:45 10:00 10:30 10:45 11:30 11:45 12:00 12:30 12:45 13:15 13:30 13:45  
14:00 14:15 14:30 14:45 15:15 15:30 15:45 16:00 16:15 16:30 16:45 17:15 17:30 17:45  
18:00 18:15

**TAX META S.A.:**

08:10 11:20 14:20 16:25 18:45

**MICROBUS:**

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

07:35 08:40 11:15 12:20 14:40 17:20 18:35

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:00 07:05 08:00 09:00 11:00 13:00 15:00 17:00 17:50 19:00

**TAX META S.A.:**

05:55 06:40 07:25 09:20 09:50 10:35 12:40 13:40 15:10 15:50 17:10 18:10

**Sentido Cumaral – Villavicencio:**

v



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas TRANSPORTES ARIMENA S.A. y TAX META S.A., contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

**AUTOMOVIL:****TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

05:40 06:55 08:05 09:05 10:05 11:05 12:05 13:05 14:05 14:55 15:25 16:05 17:05 17:35  
18:05 19:05 19:45

**CAMIONETA:****TRANSPORTES MORICHAL S.A.:**

06:50 08:50 10:50 14:50 16:50 17:55

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

06:25 08:25 09:40 10:20 13:25 14:10 15:40 16:40 17:40 19:20

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:15 05:30 05:45 06:00 06:15 06:30 06:45 07:00 07:15 07:30 07:45 08:15 08:30 08:45  
09:15 09:30 09:45 10:00 10:30 10:45 11:30 11:45 12:00 12:30 12:45 13:15 13:30 13:45  
14:00 14:15 14:30 14:45 15:15 15:30 15:45 16:00 16:15 16:30 16:45 17:15 17:30 17:45  
18:00 18:15

**TAX META S.A.:**

08:10 11:20 14:20 16:25 18:45

**MICROBUS:****TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

07:35 08:40 11:15 12:20 14:40 17:20 18:35

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:00 07:05 08:00 09:00 11:00 13:00 15:00 17:00 17:50 19:00

**TAX META S.A.:**

05:55 06:40 07:25 09:20 09:50 10:35 12:40 13:40 15:10 15:50 17:10 18:10.

**Conclusiones y recomendaciones**

A partir de los análisis y comentarios desarrollados y conforme a lo establecido en la Resolución 3202 de 1999, se determina que le asiste la razón a los recurrentes y se recomienda modificar la decisión tomada mediante la Resolución 032 del 31 de Mayo de 2011 proferida por la Dirección Territorial Meta, para la ruta Villavicencio - Cumaral y viceversa, por cuanto la solicitud de reestructuración de horarios presentada atiende de manera suficiente la demanda encontrada en el estudio base de la misma".



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

En primer lugar, hay que tener en cuenta que el artículo tercero del Código Contencioso Administrativo consagra los principios orientadores de las actuaciones administrativas, encontrándose dentro de ellos, el de economía que se aplica para agilizar las decisiones, velar porque los procedimientos se adelanten en el menor tiempo posible, propendiendo porque las autoridades impulsen oficiosamente los procedimientos y que se supriman los trámites innecesarios, de tal forma que al haberse presentado dos recursos contra un mismo acto administrativo, este Despacho procederá a aplicar la figura jurídica de la acumulación, desatándolos dentro de una misma cuerda procesal.

En segundo lugar, es significativo puntualizar que el presente acto administrativo está sustentado al amparo de las directrices trazadas por el Decreto 171 de 2001, más exactamente en lo preceptuado en sus artículos 25 y 37 -aplicados al análisis de la reestructuración de horarios según las necesidades de oferta y demanda para movilización de pasajeros por carretera-, cumpliendo así mismo *ad litteram* con lo dispuesto en el articulado de la Resolución No.0003202 de 1999, resaltándose que las normas relacionadas pretenden atender las necesidades del sector y subsanar las dificultades existentes en la prestación de dicho servicio público, exigiendo decisivamente el adecuado desempeño de las empresas de transporte, al igual que el bienestar de los usuarios -en aras del bien común-, claro está, al amparo de lo dispuesto en el articulado del mencionado decreto.

Visto lo anterior, es indispensable tener en cuenta que las normas de carácter general, indiscutiblemente tienen efectos *erga omnes*, situación que generaría a *contrario sensu* la vulneración de la garantía de la aplicación del derecho fundamental a la igualdad -precepto consagrado en el artículo 13 de la Constitución Nacional-, utilizado de manera esencial en la sustentación jurídica plasmada en el análisis efectuado en la segunda instancia, siendo menester traer a colación un aparte de la Sentencia C-384/97. Magistrado Ponente: Dr. José Gregorio Hernández Galindo. Santa Fe de Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de 1997, en la cual se estableció lo siguiente:

*"El verdadero alcance del derecho fundamental a la igualdad consiste, no en la exactitud matemática de las disposiciones que se apliquen a unas y otras personas, sino en la adecuada correspondencia entre las situaciones jurídicas objeto de regulación o gobierno y los ordenamientos que se hacen exigibles a ellas. La igualdad se rompe cuando, sin motivo válido -fundado en razones objetivas, razonables y justas-, el Estado otorga preferencias o establece discriminaciones entre los asociados, si éstos se encuentran en igualdad de circunstancias o en un nivel equiparable desde el punto de vista fáctico."*  
(Resaltado fuera de texto)

Sobre el particular, es indispensable referirse a la seguridad jurídica que debe garantizarse a todos los administrados, teniendo en cuenta que el Estado, como ente del poder público, no sólo establece los lineamientos y normas a seguir, sino que en un sentido más amplio define procedimientos regulares y conductos previamente establecidos al ejercer su poder político, jurídico y legislativo, generando la certeza de que al presentarse determinado requerimiento a la administración, se aplicará la normatividad correspondiente y que su situación jurídica será revisada cabalmente, tal como se presenta en el asunto de marras.

Haciendo referencia a éste precepto fundamental, es importante puntualizar que revisada la integridad del expediente al igual que el accionar ejercido por los



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, se puntualiza que no obstante de tenerse que adoptar en segunda instancia una postura técnica y jurídica diferente a la plasmada en el acto administrativo impugnado, innegablemente como resultado del profundo análisis realizado por parte de esta Dirección a cada uno de los antecedentes que reposan en el citado expediente, concluyéndose por consiguiente la procedencia de modificar la reestructuración de horarios autorizada inicialmente a la ruta Villavicencio - Cumaral y viceversa, ya que dicha pretensión guarda congruencia con el estudio de demanda presentado -coligiéndose consecuentemente que se atiende a satisfacción la demanda existente en dicho recorrido-, aspecto por el que este Despacho concluye que las empresas recurrentes tienen razón en sus planteamientos y por consiguiente se les debe otorgar en esta instancia todas las garantías procesales relacionadas con el análisis de la reestructuración de horarios procurada.

Del mismo modo, es indispensable invocar el artículo 6º del Código de Procedimiento Civil, el cual establece:

**"ARTÍCULO 6.** -Modificado Ley 794 de 2003, artículo 2. **Observancia de normas procesales.** Las normas procesales son de derecho público y orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso, podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.

*Las estipulaciones que contradigan lo dispuesto en este artículo, se tendrán por no escritas. (C.P.C. artículos 118 y 392, C.C. artículos 15 y 16)"*  
(Subrayado fuera del texto).

Considerando lo anterior, se reitera la obligatoriedad de cumplir a cabalidad por parte de la administración con lo dispuesto en la Constitución Nacional, el Código Contencioso Administrativo y demás normatividad vigente en materia de transporte.

Finalmente, es preciso señalar que los actos administrativos gozan de presunción de legalidad, la cual se fundamenta en la existencia y el perfeccionamiento del respectivo acto, los cuales por regla general son obligatorios mientras no hayan sido suspendidos o declarados nulos por la jurisdicción contencioso administrativa o derogados por la propia administración. Así las cosas, cabe puntualizar que el artículo 64 del Código Contencioso Administrativo establece que una vez concluido el procedimiento administrativo pertinente, los actos administrativos quedarán en firme y ejecutoriados, adquiriendo condiciones de exigibilidad y generando los efectos jurídicos del caso.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente expuesto, así como el análisis efectuado a lo planteado por los recurrentes, necesariamente se debe concluir que los argumentos de fondo de los recursos de apelación si están llamados a prosperar, razón por la cual este Despacho procederá a modificar en su integridad el acto administrativo acusado, así como la resolución mediante la cual fueron resueltos los recursos de reposición y consecuentemente autorizará la reestructuración de horarios en la forma como fue solicitada por todas las empresas peticionarias, tal como aparece en la comunicación radicada el 23 de febrero de 2011 bajo el MT-2011-550-000473-2, suscrita por los Representantes



21 DIC 2011

"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

Legales de las sociedades **TRANSPORTES MORICHAL S.A.**, **TRANSPORTES ARIMENA S.A.**, **FLOTA LA MACARENA S.A.** y **TAX META S.A.**

En mérito de lo expuesto, este Despacho

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Decidir los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta, en el sentido de modificarla en su artículo primero y como consecuencia de ello modificar la decisión adoptada por la primera instancia mediante la Resolución No.054 del 30 de junio de 2011, con la cual se decidieron los recursos de reposición, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** El artículo primero de la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, quedará así:

*"ARTÍCULO PRIMERO.- Autorizar la reestructuración de horarios en la ruta Villavicencio - Cumaral y viceversa, solicitada por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES MORICHAL S.A.**, **FLOTA LA MACARENA S.A.**, **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, a través de escritos radicados bajo los MT-2010-550-001425-2 y MT-2011-550-000473-2 del 28 de mayo de 2010 y 23 de febrero de 2011, respectivamente, así:*

**Sentido Villavicencio – Cumaral:**

**AUTOMOVIL:**

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

05:40 06:55 08:05 09:05 10:05 11:05 12:05 13:05 14:05 14:55 15:25 16:05 17:05 17:35  
18:05 19:05 19:45

**CAMIONETA:**

**TRANSPORTES MORICHAL S.A.:**

06:50 08:50 10:50 14:50 16:50 17:55

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

06:25 08:25 09:40 10:20 13:25 14:10 15:40 16:40 17:40 19:20

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:15 05:30 05:45 06:00 06:15 06:30 06:45 07:00 07:15 07:30 07:45 08:15 08:30 08:45  
09:15 09:30 09:45 10:00 10:30 10:45 11:30 11:45 12:00 12:30 12:45 13:15 13:30 13:45  
14:00 14:15 14:30 14:45 15:15 15:30 15:45 16:00 16:15 16:30 16:45 17:15 17:30 17:45  
18:00 18:15



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

**TAX META S.A.:**

08:10 11:20 14:20 16:25 18:45

**MICROBUS:**

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

07:35 08:40 11:15 12:20 14:40 17:20 18:35

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:00 07:05 08:00 09:00 11:00 13:00 15:00 17:00 17:50 19:00

**TAX META S.A.:**

05:55 06:40 07:25 09:20 09:50 10:35 12:40 13:40 15:10 15:50 17:10 18:10

**Sentido Cumaral – Villavicencio:**

**AUTOMOVIL:**

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

05:40 06:55 08:05 09:05 10:05 11:05 12:05 13:05 14:05 14:55 15:25 16:05 17:05 17:35  
18:05 19:05 19:45

**CAMIONETA:**

**TRANSPORTES MORICHAL S.A.:**

06:50 08:50 10:50 14:50 16:50 17:55

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

06:25 08:25 09:40 10:20 13:25 14:10 15:40 16:40 17:40 19:20

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

05:15 05:30 05:45 06:00 06:15 06:30 06:45 07:00 07:15 07:30 07:45 08:15 08:30 08:45  
09:15 09:30 09:45 10:00 10:30 10:45 11:30 11:45 12:00 12:30 12:45 13:15 13:30 13:45  
14:00 14:15 14:30 14:45 15:15 15:30 15:45 16:00 16:15 16:30 16:45 17:15 17:30 17:45  
18:00 18:15

**TAX META S.A.:**

08:10 11:20 14:20 16:25 18:45

**MICROBUS:**

**TRANSPORTES ARIMENA S.A.:**

07:35 08:40 11:15 12:20 14:40 17:20 18:35

**FLOTA LA MACARENA S.A.:**

*[Handwritten signature]*



"Por la cual se deciden los recursos de apelación interpuestos por los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES ARIMENA S.A.** y **TAX META S.A.**, contra la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, proferida por la Dirección Territorial Meta"

05:00 07:05 08:00 09:00 11:00 13:00 15:00 17:00 17:50 19:00

**TAX META S.A.:**

05:55 06:40 07:25 09:20 09:50 10:35 12:40 13:40 15:10 15:50 17:10 18:10."

**ARTÍCULO TERCERO.-** Los demás artículos de la Resolución No.032 del 31 de mayo de 2011, continúan vigentes.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Notificar a los Representantes Legales de las empresas **TRANSPORTES MORICHAL S.A.**, en la última dirección registrada (Calle 16 No. 40A - 92 Villa María - Teléfono:6711236 - Villavicencio - Meta), **TRANSPORTES ARIMENA S.A.**, en la última dirección registrada (Calle 36 No. 30 - 30 Centro - Teléfono:6620425 - Villavicencio - Meta), **FLOTA LA MACARENA S.A.**, en la última dirección registrada (Calle 17 No. 113 - 26 - Teléfono:4254900 - Bogotá D.C.) y **TAX META S.A.**, en la última dirección registrada (Calle 38 No. 32 - 41 Oficina 1204 - Teléfono:6626320 - Villavicencio - Meta), el contenido de la presente resolución de conformidad con lo preceptuado en los artículos 44 y 45 del Código Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Comunicar la presente resolución a la Dirección Territorial Meta para los fines pertinentes.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, por haberse agotado la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C., a los

**21 DIC 2011**



**DANIEL EDUARDO PÁEZ BARAJAS**

Proyectó: Mario A. Herrera Zapata ✓  
Parte técnica: Andrea Rodríguez Pinedo  
Revisó: Elsa A. González A. - Carolina Pombo R. ✓  
Fecha de elaboración: 12/12/2011 (RI-235/11, RI-252/11 y RI-307/11)  
Número de Radicado que responde: MT-1603/11, MT-1973/11, MT-15272/11 y MT-15882/11 (D. T. Meta)  
Tipo de respuesta: Total (x) Parcial ( )